କିଶୋର ଚନ୍ଦ୍ର ପାଣିଗ୍ରାହୀ

ବନାମ

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅକ୍ଟୋବର 29, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :

ଓଡ଼ିଶା ମିନିଷ୍ଟରିଆଲ ସେବା (ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ବିଭାଗୀୟ ମୁଖ୍ୟଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କିରାଣୀ, ସହାୟକଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମ, 1963:

ପଦୋନ୍ନତି - ବୈଧାନିକ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ - ଏହା ବିପରୀତରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି - ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ ପିଅନ ପଦବୀରୁ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ଭାବେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା କର୍ମଚାରୀ - ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ପିଅନ ପଦବୀକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ - ନିର୍ଣ୍ଣିତ: ଏପରି ପଦୋନ୍ନତି ବୈଧାନିକ ନିୟମର ବିପରୀତ ଏବଂ ବେଆଇନ ହୋଇଥିବାରୁ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀ ପାଇଁ କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲା - ତେଣୁ, ଏପରି ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ବେଆଇନ କିମ୍ବା ଦଣ୍ଡାତ୍ମକ ପ୍ରକୃତିର ନୁହେଁ ।

ଓଡ଼ିଶା ମିନିଷ୍ଟରିଆଲ ସେବା (ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନସ୍ଥ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଅନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତିର ନିୟମିତକରଣ ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମାବଳୀ, 1986:

ନିୟମିତକରଣ - ପ୍ରଯୁଜ୍ୟତା - ନିର୍ଣ୍ଣିତ: ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରୁ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହା ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ ପିଅନ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ ଏକ ପଦବୀ ଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀର ପିଅନ ପଦବୀକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା । ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତାର ଦାବି ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ନପକାଇ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପଦୋନ୍ନତି ଓଡ଼ିଶା ମିନିଷ୍ଟରିଆଲ ସେବା (ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ବିଭାଗୀୟ ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କିରାଣୀ, ସହାୟକଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମ, 1963 ର ବିପରୀତ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲା । ଏଥିରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ପସନ୍ଦ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଓଡ଼ିଶା ମିନିଷ୍ଟରିଆଲ ସେବା (ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଅଧୀନସ୍ଥ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଅନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତିର ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମିତକରଣଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମ, **1986** ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ **।**

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ନିୟମିତକରଣ ନିୟମ କେବଳ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ କରେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରି ପଦୋନ୍ନତି ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରେ ନାହିଁ **।**

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ : **1.1.** ଓଡ଼ିଶା ମିନିଷ୍ଟରିଆଲ ସେବା (ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ବିଭାଗୀୟ ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କିରାଣୀ, ସହାୟକଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମ, **1963** ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରୁ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀକୁ କୌଣସି ପଦୋନ୍ନତି ବିଷୟରେ ବିଚାର କରେ ନାହିଁ **।** ଉକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀର ପିଅନଙ୍କୁ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ନୁହେଁ **।** ଫଳସ୍ୱରୂପ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ବୈଧାନିକ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମର ବିରୋଧୀ ହୋଇଥିବାରୁ ବାସ୍ତବିକ ବେଆଇନ ଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ଧାରଣ କରୁଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲା **।** ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରିବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ଆଦେଶ ଆଇନଗତ ବୋଲି ଧରିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହା କୌଣସି ବେଆଇନତା ଦ୍ୱାରା ପୀଡ଼ିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ଦଣ୍ଡନୀୟ ପ୍ରକୃତିର ନୁହେଁ **।**

1.2. କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ, ଓଡ଼ିଶା ମିନିଷ୍ଟରିଆଲ ସେବା (ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଅଧୀନସ୍ଥ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଅନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତିର ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମିତକରଣ ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମ, **1986** ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ଏବଂ ସହାୟକ ପଦବୀରେ ଅନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ନିୟମିତ କରିଥାଏ **।** କିନ୍ତୁ ସେହି ନିୟମିତକରଣ ନିୟମ ଦ୍ୱାରା ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ ଥିବା ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ କିରାଣୀ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ମିଳିପାରିବ ନାହିଁ **।** ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ନିୟମିତକରଣ ନିୟମର ପରିସରଭୁକ୍ତ ନୁହେଁ **।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 13360/1996 ।

M. P. ନଂ. 786/1990 ରେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କର ତା 3.9.90 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପି. ଏନ୍. ମିଶ୍ର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ରାଧା ଶ୍ୟାମ ଜେନା ।

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ପଟ୍ଟନାୟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ O.A. ସଂଖ୍ୟା 134/1986 ରେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ 19 ଏପ୍ରିଲ, 1990 ତାରିଖର ଆଦେଶ ତଥା ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା 3.9.1990 ରିଖରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1976 ମସିହାରେ ବ୍ରହ୍ମପୁରସ୍ଥିତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କୋଷାଗାର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ ପିଅନ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । 1982 ମସିହାରେ ସେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ, ଯାହା ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀର ଏକ ପଦବୀ । 18.10.1986 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ ତାଙ୍କର ମୂଳ ପିଅନ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ସେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତାର ଦାବି ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ନକରି କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପଦୋନ୍ନତି ବୈଧାନିକ ନିୟମର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିନଥିବାରୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହା ଉପରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆବେଦନରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଆପତ୍ତି କରିନଥିଲେ ଯେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଓଡ଼ିଶା ମିନିଷ୍ଟରିଆଲ ସେବା (ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ବିଭାଗଗୀୟ ମୁଖ୍ୟଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କିରାଣୀ, ସହାୟକଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମ 1963, (ଏହା ପରେ 'ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ' ଭାବରେ ସୂଚିତ) ନାମକ ବୈଧାନିକ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଅଟେ । ତେବେ ସେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଓଡ଼ିଶା ମିନିଷ୍ଟରିଆଲ ସେବା (ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଅଧୀନସ୍ଥ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଅନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତିର ନିୟମିତକରଣ ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମ, 1986 (ଏହା ପରେ "ନିୟମିତକରଣ ନିୟମ" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ନାମକ ଏକ ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରି ଏହା ଅଧୀନରେ 1982 ଅକ୍ଟୋବର 8 ପୂର୍ବରୁ କିରାଣୀ ପଦବୀରେ କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ନିୟମିତ କରିଥିବାରୁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1982 ସେପ୍ଟେମ୍ବର ୪ ରେ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିବାରୁ ତାଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତକରଣ ନିୟମ ଅଧୀନରେ ନିୟମିତ ହୋଇଛି ବୋଲି ଧରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏବଂ ତେଣୁ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଆଦେଶ ଭ୍ରମାତ୍ମକ ଅଟେ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ନିୟମିତକରଣ ନିୟମ କେବଳ ବୈଧାନିକ ନିୟମର ବିପରୀତରେ

କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ନିୟମିତ କରିଥାଏ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରି ପଦୋନ୍ନତି ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରେ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ମତରେ ଯଦିଓ ପ୍ରଶାସନିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରୁ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ କେବଳ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ କିଛି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପଦବୀ, ଯେପରିକି ଡାଏରିଷ୍ଟ ଏବଂ ପ୍ରେରଣକାରୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ଏବଂ ସିଧାସଳଖ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରିନଥାନ୍ତା, ତେଣୁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମିତକରଣ ନିୟମର ପରିସରଭୁକ୍ତ ନୁହେଁ । ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବାସ୍ତବରେ ଦୁଇଟି ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠିଥାଏ:-

1. କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ବୈଧ ପଦୋନ୍ନତି ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ କି, ତେଣୁ, ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ ପିଅନଙ୍କ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ଆଦେଶକୁ ଦଣ୍ଡନୀୟ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ କି ।

2. ନିୟମିତକରଣ ନିୟମ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ କି ।

ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରଥମ ପ୍ରଶ୍ନଟି ଜଡ଼ିତ, ଏହା ଏକ ସୁସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତରେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀକୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ଉକ୍ତ ପଦୋନ୍ନତି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ମୂଳ ପାହ୍ୟାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନକୁ ଦଣ୍ଡନୀୟ ପ୍ରକୃତିର କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ସତ୍ୟ ଯେ ଜିଲ୍ଲା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀଗୁଡିକ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 309 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ନିୟମାବଳୀ, ଯାହା ହେଉଛି ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଏ । ଉକ୍ତ ନିୟମରେ ଡାଏରିଷ୍ଟ, ପ୍ରେରଣକାରୀ ଭଳି ପଦବୀ ବ୍ୟତୀତ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରୁ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀକୁ କୌଣସି ପଦୋନ୍ନତି ବିଷୟରେ ବିଚାର କରାଯାଇନାହିଁ । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ କହିଲେ, ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ ଥିବା ପିଅନଙ୍କୁ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ଅନୁମୋଦନୀୟ ନୁହେଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ପଦବୀକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ବୈଧାନିକ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମର ବିରୋଧୀ ହୋଇଥିବାରୁ ବାସ୍ତବିକ ବେଆଇନ ଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ଧାରଣ କରୁଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲା । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ କରିବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ ଆଦେଶ ଆଇନଗତ ବୋଲି ଧରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଏହା କୌଣସି ବେଆଇନତା ଦ୍ୱାରା ପୀଡ଼ିତ ନୁହେଁ ।

ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରଶ୍ନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ନିଃସନ୍ଦେହ ଏହି ନିୟମ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ ଏବଂ ସହାୟକ ପଦବୀରେ ଅନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ନିୟମିତ କରିବାକୁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ, କିନ୍ତୁ ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମିତକରଣ ନିୟମର ଇତିହାସ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ଅନେକ ବିଭାଗରେ ବିଭାଗୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବୈଧାନିକ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଦବୀ ପୂରଣ ନକରି ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି କର୍ମଚାରୀମାନେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ

ଧରି ଏହି ପଦବୀରେ ରହିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ବରଖାସ୍ତ ହେବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ଏହି ନିଯୁକ୍ତି ବୈଧାନିକ ନିୟମର ବିପରୀତ ହୋଇଥିବାରୁ ରାଜ୍ୟପାଳ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 309 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ନିୟମିତକରଣ ନିୟମ ଆଣିଥିଲେ । ଏପରି ନିୟମିତକରଣ ନିୟମ ଦ୍ୱାରା ଚତୁର୍ଥ ଶ୍ରେଣୀରେ ଥିବା ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରେ ଥିବା ଜଣେ କିରାଣୀ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତିର ପରିସରଭୁକ୍ତରେ ଆସିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ନିୟମିତକରଣ ନିୟମ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ବୋଲି ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ରଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନା ସହିତ ଆମେ ସହମତ ହେବାକୁ ଅସମର୍ଥ ।

ଉପରୋକ୍ତ ପରିସରରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଆମେ କୌଣସି ଅଦୃଢତା ପାଇନାହୁଁ, ଯାହା ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ସମର୍ଥନ କରିବ । ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଭି. ଏସ୍. ଏସ୍.   ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଅନୁବାଦକ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।